

**Raadsvergadering
Dinsdag 13 maart 2018, 20.15 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Ontslag en benoemen leden Rekenkamer Maastricht**
- 5. Aanbieden rapport van bevindingen raadswerkgroep Centre Céramique, Kumulus, NHMM**
- 6. Besluit op bezwaar burgervoorstel**
- 7. Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad**
- 8. Programma-indeling begroting 2019**
- 9. Verordening Rekenkamer Maastricht 2018**
- 10. Vaststellen verantwoording fractievergoedingen 2016**
- 11. Vaststellen register geheime informatie**
- 12. Motie CDA inzake Jeugdlintje Maastricht**
- 13. Motie D66 inzake I-criterium**
- 14. Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal**
- 15. Vormgevingsvisie deel C: Vastgoedontwikkeling binnen het plangebied 'de Groene Loper' (A2-project)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. Wethouder Willems, mevrouw Martens en de heren Geelen en Nelissen zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van wethouder Willems, mevrouw Martens, de heer Geelen en de heer Nelissen.

Verder geeft de voorzitter aan dat agendapunt 10, vaststellen bedragen uitgaven en reserves fractieondersteuning 2016 nog vragen oplevert in verschillende fracties. De voorzitter stelt daarom voor om het agendapunt van de agenda te halen en het te agenderen in een volgende vergadering. In de tussentijd zorgt de griffie ervoor dat er een overleg komt tussen de accountant en de penningmeesters van de fracties om vragen die leven te beantwoorden.

Verder is door Lijst Den Broeder een amendement voorbereid bij agendapunt 7 Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad. Eveneens is bij dit agendapunt een motie voorbereid door het CDA en een motie door GroenLinks. Lijst Den Broeder heeft ook nog een motie voorbereid inzake de vrachtonnages.

Het CDA en de Maastrichtse Volkspartij verzoeken de motie inzake Jeugdlintje Maastricht op de agenda te plaatsen. De motie is op 28 november 2017 ingediend en in afwachting van een reactie van de portefeuillehouder aangehouden. Omdat er nog geen reactie is ontvangen, wordt de motie opnieuw geagendeerd. De voorzitter stelt voor om dit toe te voegen als agendapunt 12.

D66, de SP, de PvdA en PVM hebben een motie vreemd aan de orde van de dag voorbereid met als titel het i-criterium. De voorzitter stelt voor om dit onderwerp als agendapunt 13 toe te voegen aan de agenda.

Verder kunnen twee voorstellen die vanavond in de raadsronde zijn behandeld direct door naar de raadsvergadering. Deze kunnen als een hamerstuk aan de agenda worden toegevoegd;

- Vormgevingsvisie deel C, de Groene Loper,
- Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal.

De agenda wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

Vervolgens wijst de voorzitter nog op een aantal belangrijke data in verband met de verkiezingen. De allerbelangrijkste is natuurlijk 21 maart a.s. Dat is de dag dat de Maastrichtse inwoner gaat stemmen en de leden van de gemeenteraad worden gekozen. Daarnaast zijn er nog een aantal data die belangrijk zijn. De eerste belangrijke datum is vrijdag 23 maart tussen 14 en 17 uur. Dan komen de gekozen raadsleden naar het stadskantoor om de benoeming te aanvaarden. Op dinsdag 27 maart is de raad in deze samenstelling voor het laatst bij elkaar in de raadsvergadering waar onder meer het onderzoek naar de geloofsbrieven van de benoemde raadsleden geagendeerd staat. De raadsperiode wordt afgesloten met een diner op diezelfde avond. Op woensdag 28 maart komen de nieuwe fractievoorzitters bij elkaar in het fractievoorzittersoverleg. Op donderdag 29 maart worden de benoemde raadsleden toegelaten tot de raad in een raadsvergadering. Op 3 of 4 april worden alle raadsleden op het stadskantoor verwacht. Er wordt dan een belangrijke training gegeven en informatie gedeeld. Verder staat ook al een heidag gepland op zaterdag 14 april. Het overzicht met alle data staat in het raadsinformatiesysteem bij de vergadering van vandaag. De voorzitter verzoekt de raadsleden hiervan kennis te nemen.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en de verslagen van de raadsavond van 6 februari en 20 februari 2018. De besluitenlijsten en de verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken 26 februari tot en met 12 maart 2018 en de overzichten openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijst wordt aldus vastgesteld.

4. Ontslag en benoemen leden Rekenkamer Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer een onafhankelijk orgaan is dat de controlerende functie van de gemeenteraad versterkt en tegelijkertijd voor de inwoners van Maastricht zichtbaar maakt wat het



resultaat is van het beleid van de gemeente Maastricht. De leden van de Rekenkamer worden door de raad benoemd en ontslagen. Dit jaar dienen twee Rekenkamerleden een ontslagverzoek in omdat de benoemingstermijn verstrijkt. Nu ligt het ontslag van de heer Giessen voor. De voorzitter stelt voor om eerst beslispunt 1 van het raadsvoorstel af te handelen. De voorzitter vraagt of de raad onder dankzegging aan de heer Giessen instemt met zijn verzoek en ontslag verleent met ingang van 1 maart 2018. Aldus besloten.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot de benoeming van twee nieuwe leden, namelijk mevrouw Van Zutphen en mevrouw Van den Brink. In samenwerking met de commissie Begroting en Verantwoording zijn de beoogde Rekenkamerleden geselecteerd. De commissie Begroting en Verantwoording adviseert positief over dit voorstel. De dames stellen zich kort aan de raad voor.

Mevrouw **Van Zutphen** vindt het erg fijn om zich te mogen voorstellen. Haar expertise ligt op het snijvlak van beleid en uitvoering. Bij het beleid gaat het om de uitvoerbaarheid en de handhaafbaarheid, en bij de uitvoering gaat het om efficiëntie en doelmatigheid zodat de uitvoering ook de beleidsdoelen dichterbij brengt. Dit is in haar loopbaan bij de rijksoverheid altijd de rode draad geweest en mevrouw Van Zutphen wil deze oriëntatie ook graag bij de Rekenkamer vasthouden. Mevrouw Van Zutphen denkt dat dit belangrijk is voor de controlerende taak van de raad op de uitvoering die zinnig, zuinig en zorgvuldig moet zijn. Mevrouw Van Zutphen ziet hiernaar uit en hoopt de raad geregeld te zullen treffen.

Mevrouw **Van den Brink** vindt het ook fijn om zich te mogen voorstellen. Mevrouw Van den Brink is hoogleraar Europees en nationaal bestuursrecht aan de universiteit Maastricht. In haar onderwijs en onderzoek richt zij zich op de wisselwerking tussen het Europees en nationaal bestuursrecht. Meer in het bijzonder ligt haar expertise bij het Europees en Nederlands financieel bestuursrecht. Mevrouw Van den Brink doet onder andere onderzoek naar het subsidierecht waarbij zij ook veelvuldig in aanraking komt met het werk van Rekenkamers. Als juriste kijkt mevrouw Van den Brink met name naar doelmatigheid en doeltreffendheid naast de rechtmatigheid. Mevrouw Van den Brink kijkt ook naar de samenwerking. Mevrouw Van den Brink is ook lid van de kiesraad in Den Haag en tevens rechter-plaatsvervanger bij de rechtbank in Den Haag. Mevrouw Van den Brink vindt het ook belangrijk om maatschappelijk betrokken te zijn en zich in te zetten voor de publieke zaak en de gemeenteraad te ondersteunen, naast haar functie als hoogleraar.

De voorzitter dankt en start met de benoemingsprocedure. Over deze benoemingen wordt gestemd. Op het stembriefje kunnen de raadsleden aankruisen of zij akkoord of niet akkoord gaan met deze benoemingen. De voorzitter stelt een stemcommissie in bestaande uit de heer Smeets, mevrouw Solomons en de heer Barendse.

De voorzitter schorst de vergadering kort voor de schriftelijke stemming.

Schorsing 21.10 – 21.18 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Barendse, de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Barendse** deelt namens de stemcommissie mee dat voor de benoeming van mevrouw Van Zutphen in totaal 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 akkoord stemmen.

Verder zijn voor de benoeming van mevrouw Van den Brink in totaal 35 stemmen uitgebracht, waarvan 34 stemmen akkoord stemmen, 0 stemmen tegen en 1 stem blanco. Daarmee zijn beide leden te benoemen.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Van Zutphen heeft aangegeven de belofte af te leggen.

Mevrouw Van Zutphen legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Van Zutphen met de benoeming en wenst haar veel succes.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat mevrouw Van den Brink heeft aangegeven de eed af te leggen.

Mevrouw Van den Brink legt de eed af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Van den Brink met de benoeming en wenst haar veel succes.



5. Aanbieden rapport van bevindingen raadswerkgroep Centre Céramique, Kumulus, NHMM

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Van de Wouw, voorzitter van de raads werkgroep Centre Céramique, Kumulus en Nationaal Historisch Museum Maastricht.

Mevrouw **Van de Wouw** deelt mee dat de transitie van Centre Céramique, Kumulus en Nationaal Historisch Museum Maastricht een proces is dat gaande is. Het is een transitie die de nodige impact heeft op de stad en de gebruikers dan wel de bezoekers van deze instellingen. Maar is de raad goed genoeg geïnformeerd over deze voortgang? Hoe worden de burgers bij het proces betrokken? Wanneer is de transitie geslaagd? Deze vragen hebben ertoe geleid dat op 24 oktober 2017 een startbesluit is genomen met de opdracht aan de raads werkgroep om dit nader te onderzoeken en vervolgens de raad te informeren en te adviseren. Dat was geen gemakkelijke opdracht gezien de complexiteit en de relatief korte tijdsperiode in combinatie met de verkiezingen. Dankzij de ondersteuning van mevrouw Vroemen, de heer Lambrechts en de heer Niekamp kan nu deze rapportage worden aangeboden, waarvoor dank. De werkgroep heeft drie werkbezoeken afgelegd en er heeft een expertmeeting plaatsgevonden. Daarnaast heeft de werkgroep vier keer vergaderd om de inhoud van de rapportage te bespreken. In de rapportage staan de bevindingen en daarnaast geeft de werkgroep verschillende adviezen. Mevrouw Van de Wouw spreekt namens de werkgroep de verwachting uit dat de nieuwe raad de adviezen ter harte neemt en hiermee aan de slag gaat.

De voorzitter begrijpt dat het rapport een overdrachtsdocument is voor de nieuwe raad. De voorzitter dankt daarvoor. De griffie zorgt ervoor dat het bij de nieuwe raad onder de aandacht komt.

6. Besluit op bezwaar burgervoorstel

De voorzitter deelt mee dat door buurtplatform Argus een burgervoorstel is ingediend met als titel Buurtinitiatief 6211 Social Club, broedplaats voor welzijn & zorg. Dit is indertijd niet op de agenda van de raad geplaatst omdat het niet voldeed aan de vereisten die worden gesteld aan een burgervoorstel. Hiertegen is bezwaar aangetekend. Er is een commissie voor bezwaar ingesteld bestaande uit raadsleden. De leden van de commissie hebben de bezwaarmakers gehoord en een advies opgesteld voor de raad dat is opgenomen in het raadsvoorstel. Voor alle duidelijkheid: het raadsvoorstel ziet enkel op het bezwaar tegen het besluit om het burgervoorstel niet voor behandeling op de raadsagenda te plaatsen. Het raadsvoorstel gaat dus over de afhandeling van het bezwaarschrift. De voorzitter stelt vast dat dit akkoord is. Aldus besloten.

7. Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad

De voorzitter deelt mee dat een gereviseerd raadsvoorstel met als titel Startdocument haalbaarheidsstudie milieuzone binnenstad voorligt. Aan de raad wordt gevraagd in te stemmen met optie A en het college de opdracht te verlenen tot uitwerking van een voorstel tot invoering van een milieuzone middels het Duitse vignetsysteem conform de onderzoeksopdracht in bijlage B3. De aanleiding voor het voorstel zijn de door de raad aangenomen moties Luchtkwaliteit binnenstad en Uitwerking infrastructuur in 2015. In de stadsronde van december 2015 is de onderzoeks aanpak besproken. De uitwerking van de mogelijke maatregelen is besproken in de stadsronde van juni 2016. Op 31 januari 2017 is er een peiling gehouden bij de raad en die heeft geleid tot het uitvoeren van de haalbaarheidsstudie, waarvan de raad kennisneemt. Verder is er een startdocument opgesteld op basis van de haalbaarheidsstudie. Een startdocument geeft inzicht in de mogelijkheden en de kansen over een bepaald thema. Het bevat kaders op hoofdlijnen, waarna een volgende stap in een door de raad gewenste richting kan worden genomen. Dit startdocument en de haalbaarheidsstudie zijn besproken in twee stadsrondes en in een raadsronde. Twee organisaties hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in te spreken.

De voorzitter heeft begrepen dat er een amendement en drie moties zijn voorbereid. Het amendement Milieuzone binnenstad is van Lijst Den Broeder. De motie van het CDA, GroenLinks, D66, de Seniorenpartij Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, Lijst Den Broeder en de SP en heeft de titel Onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht Oost en West. De motie van GroenLinks, het CDA, D66, de Seniorenpartij Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, Lijst Den Broeder en de SP heeft de titel Milieuzone kleine voertuigen. Het woord is allereerst aan mevrouw Den Broeder voor de toelichting op het amendement en de motie.

Lijst Den Broeder verontschuldigt zich dat het amendement zo laat is aangevend. De essentie is dat de raad een besluit zal nemen over het instellen van een milieuzone en de handhavingsoptie met een Duits vignet. Lijst Den Broeder stelt vast dat men echter nog geen inzicht heeft in de businesscases van de twee verschillende opties. De structurele kosten zijn immers nog niet bekend en de kosten – handhaving en apparatuur – komen ook jarenlang terug. Lijst Den Broeder wil daarom niet te vroeg een van beide opties afstrepen. Bovendien speelt dit ook al sinds het voorjaar van 2015. Lijst Den Broeder wil waken voor verder tijdsverlies en wil graag beide opties verder uitwerken zodat ze goed vergeleken kunnen worden voordat een keuze wordt gemaakt.

Amendement Lijst Den Broeder inzake Milieuzone binnenstad

Besluit:

De beslispunten als volgt te wijzigen:

- *het huidige besispunt 2 te laten vervallen,*
- *daarvoor in de plaats een nieuw besispunt 2 te formuleren dat luidt als volgt:*
het college opdracht te verlenen tot uitwerking van een voorstel tot invoering van een milieuzone, bevattende een concreet onderbouwde financiële en inhoudelijke businesscase voor de keuze tussen handhaving middels het Duitse vignetsysteem en handhaving middels kentekenherkenning.

Vervolgens verontschuldigt Lijst Den Broeder zich dat de motie pas zo laat is aangereikt bij het college. Men heeft in een vrij laat stadium pas eraan gedacht dat de meer moderne vrachtwagens de stad zullen gaan bezoeken als men beperkingen gaat stellen aan de uitlaatsnormen van vrachtwagens. Deze moderne vrachtwagens zijn heel groot en zwaar en veroorzaken veel slijtage aan de wegen en versperren vaak rotondes.

Motie Lijst Den Broeder limitering vrachttonnages (PvdA)

Besluit:

Het college op te dragen:

met het oog op verkrijging van tijdige jurisprudentie uiterlijk 1 juli 2018 zodanige limieten te stellen aan de omvang en/of het gewicht van toe te laten vrachtauto's dat de gemiddelde omvang met 50% afneemt.

De **VVD** (Severijns) vraagt per interruptie hoe Lijst Den Broeder de stad wil gaan bevoorraden. Hoeveel elektrische auto's heeft men nodig om een vrachtwagen te vervangen?

Lijst Den Broeder wil graag dat kleinere vrachtwagens de stad gaan bevoorraden. Daarom wil Lijst Den Broeder graag een maximum stellen aan de grootte en zwaarte van de vrachtwagens.

De **VVD** (Severijns) vindt dit heel gevaarlijk voor de economie. Men weet nooit waar men dan uitkomt.

Lijst Den Broeder denkt dat Maastricht Bereikbaar en het daaraan verbonden transportforum best nuttige informatie kunnen aanreiken.

De **VVD** (Severijns) betwijfelt dit.

De **SP** (Bonder) geeft aan dat er Europese maximumnormen zijn. De gemeente kan dus niet zomaar eigen regels gaan stellen.

Lijst Den Broeder antwoordt bevestigd. Het stellen van beperkingen wordt door verkeersborden gedaan. Beperkingen aan het gewicht, asdruk, hoogte, lengte en breedte et cetera worden met bepaalde verkeersborden ingesteld. Vrachtwagens kan men in verschillende categorieën indelen en alleen de kleinere vrachtwagens kunnen dan in de stad worden toegelaten.

De **MV** (Hoen) vraagt per interruptie of Lijst Den Broeder ook naar de juridische status van het voorstel heeft gekeken.

Lijst Den Broeder antwoordt ontkennend. De bedoeling is om een echte proef te doen. Men moet dan wachten tot iemand een bezwaar of beroep indient.

De **MV** (Hoen) vindt dat een maatregel juridisch onderbouwd moet worden. Dit is een verhaal uit dromenland.

Lijst Den Broeder antwoordt dat de juridische onderbouwing is dat vrachtwagens boven de aangegeven maat – nader vast te stellen – hinderlijk zijn en de doorstroming belemmeren.

De **MV** (Hoen) geeft aan dat een verbod ook juridisch haalbaar moet zijn. De **MV** gelooft daarom niet dat deze motie zal werken.

Lijst Den Broeder antwoordt dat het juist erom gaat om proefondervindelijk vast te stellen of iets wel of niet juridisch haalbaar is. Maastricht moet een keer lef tonen en niet telkens op onderzoekjes gaan zitten wachten.



Het **CDA** (Heijnen) gebruikt onder andere als slogan; 'voor een stad die we door willen geven'. Het CDA wil de stad graag beter achterlaten voor volgende generaties. Het zou ook erg mooi zijn geweest als de heer Geelen (CDA) deze motie had mogen verdedigen. Helaas is de heer Geelen echter erg ziek. Deze motie past heel mooi bij hem en zou een mooie symbolische afsluiting zijn geweest van zijn gemeenteraadsperiode.

De raad heeft het college diverse opdrachten meegegeven, met name met betrekking tot flexibiliteit inbouwen zodat de stad gefaseerd schoner wordt. Denk daarbij aan de uitstoot van roet, het verminderen van geluid en ook betere bereikbaarheid en het verbeteren van de leefbaarheid in de stad. Ook een autoluwere stad waarbij men rekening houdt met afspraken die zijn gemaakt met de partners, zoals met Q-Park. Men moet zorgen voor voldoende flankerende maatregelen – zoals de diverse doelgroepen die men genoemd heeft – ook nadrukkelijk voor de mensen met een beperking en mensen met oude voertuigen. Daarbij is een overgangsregeling noodzakelijk. De economische effecten hebben in andere steden niet tot een effect geleid waardoor leegstand is ontstaan. De maatregelen die worden genomen zijn primair gericht op een verbod voor oudere, vervuilende voertuigen. De stad gaat ook niet op slot. Ondanks het beperkte effect dat deze maatregel heeft op de luchtkwaliteit, op het stikstofdioxide heeft het wel een positief effect omdat dit ook zal bijdragen aan meer bewustwording onder de mensen van de stad over het realiseren van een klimaatneutraal Maastricht in 2030. Het doel van het CDA is dat Maastricht een moderne stad is die zero emissie zal zijn. Dit is een tussenpunt en dus geen eindpunt. De minister heeft ook nog geen concrete maatregel op de plank liggen en er is ook nog geen beleid vastgesteld. Deze regio heeft ook haar eigen problematiek. De wethouder zal met de nieuwe coalitie snel aan de slag gaan, samen met alle betrokkenen en de burgers om hen breed mee te nemen. Het CDA heeft eerder – op 16 januari 2018 – samen met de PvdA een motie ingediend die nu verder wordt verbreed.

Motie CDA onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht Oost en West (CDA, GroenLinks, D66, SPM, LPM, Lijst Den Broeder, SP, MV)

Besluit:

het college op te dragen

- voor wat betreft de bij het raadsvoorstel 2018-01315 in bijlage B3 geformuleerde onderzoeksoopdracht naar het concrete gebied waarbinnen de milieuzone zal vallen nadrukkelijk ook te kijken naar de wijken om het centrum heen waar nu reeds een betaald-parkeren regime gehandhaafd wordt, en hiervoor het draagvlak en eventuele aanvullende kosten in kaart te brengen,
- eventueel noodzakelijke alternatieve routes (in regionale samenhang) te ontwikkelen.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat vanavond een richtinggevend besluit wordt genomen waarmee ook tempo wordt gemaakt. GroenLinks wil het proces niet belasten in de zin dat het langzamer wordt. De vorige motie is daarvan een duidelijk voorbeeld. De motie van GroenLinks gaat in op een ander aspect. In de voorliggende voorstellen wordt namelijk met name gesproken over auto's en vrachtwagens. Deze motie vraagt om hieraan ook andere kleinere gemotoriseerde voertuigen toe te voegen die ook vervuilend kunnen zijn en die in een milieuzone niet thuishoren.

Motie GroenLinks Milieuzone kleine voertuigen (GroenLinks, CDA, D66, SPM, LPM, Lijst Den Broeder, SP)

Besluit:

het college op te dragen:

- parallel aan, dan wel in samenhang met het voorstel tot invoering van de milieuzone voor (bestel)auto's en vrachtwagens - een voorstel uit te werken tot invoering van een milieuzone voor de in het voorgaande van deze motie genoemde kleinere gemotoriseerde voertuigen,
- en daarbij een ontsnappingsclausule in te bouwen zodat het mogelijk wordt om in bepaalde gevallen uitzonderingen toe te staan.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat al uitvoerig op diverse momenten over het startdocument haalbaarheid milieuzone is gesproken. De Seniorenpartij beperkt zich dan ook vanavond tot de moties en het amendement. De Seniorenpartij heeft de motie van het CDA mee ingediend en sluit aan bij de woorden van het CDA in dezen. In reactie op het amendement van Lijst Den Broeder geeft de Seniorenpartij aan hierin niet mee te kunnen gaan omdat de fractie kiest voor het vignetsysteem. Daarnaast zal de fractie ook niet meegaan met de motie van Lijst Den Broeder ten aanzien van het beperken van de tonnage.



D66 (Barendse) heeft twee moties mee ingediend. Verder wacht D66 op de reactie van het college over het amendement en de motie van Lijst Den Broeder.

De **SP** (Bonder) vindt de motie van Lijst Den Broeder niet realistisch. Bovendien is de motie ook erg laat ingediend. Verder sluit de SP aan bij het standpunt van de Seniorenpartij over het amendement. De SP is ook een zeer groot voorstander van een milieuzone. De kwaliteit van het raadsvoorstel had echter wel beter gekund. Dit is een startdocument. De SP hoopt dat in het najaar een beter en compleet voorstel voorligt.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat het raadsstuk inderdaad een startdocument is, maar wel een druppel op een enorm gloeiende plaat. De PvdA zal hiermee uiteraard instemmen omdat iets aan het milieu moet worden gedaan. De PvdA zal het amendement van Lijst Den Broeder echter niet steunen, omdat dit juist de varianten uitbreidt en een 'spaghetti' van allerlei regionale en landelijke maatregelen maakt. Het is al moeilijk genoeg en daarom wil de PvdA het gaan proberen met deze vermaledijde sticker. De PvdA stelt vast dat die sticker immers nog steeds benzine slurpende auto's in de stad toelaat.

Verder heeft de PvdA de aangepaste motie van het CDA niet mee ondertekend omdat de PvdA nog vragen had over de beperking tot het gebied met een betaald parkeerregime. Waarom wordt het tot die gebieden beperkt en geldt het niet voor de gehele stad? Maar ook hiervoor geldt dat dit een uitbreiding betekent en dus een verbetering. De PvdA steunt deze motie dan ook heel graag.

Het vrachtverkeer is ook al heel lang een doorn in het oog van de PvdA. De PvdA had ook een motie voorbereid – die de PvdA al in januari heeft ingediend – maar kreeg daarop geen enkele reactie, behalve van Lijst Den Broeder. Daarom dient de PvdA graag de motie van Lijst Den Broeder mee in omdat dit ook weer een extra druppel is op een enorm gloeiende plaat. Verder is de motie van GroenLinks weliswaar groen, maar niet links. Gezinnen en kleine bedrijven worden hierdoor immers te hard geraakt. Een ontsnappingsclausule inbouwen is te mager voor de PvdA.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat Klaor Loch vorige week woensdag een debat heeft georganiseerd. Een van de CDA-kandidaten – die zelf ondernemster is op de Markt in Maastricht – heeft aangegeven dat het fijn zou zijn als er in het debat ook ruimte is voor maatwerk voor groepen die anders onevenredig hard door de maatregelen worden getroffen. Klaor Loch staat daarvoor ook volledig open. Het CDA wil graag dat vertrouwen geven. Iedereen is namelijk heel blij dat flinke stappen worden gezet. Het CDA wil graag dat de gehele raad dit ondersteunt.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dit ook heel belangrijk. De motie van GroenLinks is weliswaar groen, maar niet links genoeg.

Het **CDA** (Heijnen) hoort dat de PvdA geen vertrouwen heeft in alle betrokken partijen. Waar komt dit vandaan? Iedereen is immers blij met deze motie. Waarom heeft de PvdA geen vertrouwen in het proces dat wordt voorgesteld?

De **PvdA** (Van Ham) vindt het niet concreet genoeg, tenzij de raad ook de portemonnee trekt om aan die tegemoetkoming gestand te doen.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat in de komende periode hiervoor zeker ruimte bestaat. De PvdA kan dan alsnog tegen stemmen. Er worden nu stappen gezet en in de komende periode komt de invulling.

De **PvdA** (Van Ham) zal zodra het concreet is heel graag een mening geven.

Partij Veilig Maastricht (Meese) kan niet instemmen met het instellen van de milieuzone omdat dit geen effect heeft op de luchtkwaliteit maar wel veel geld kost. PVM is bereid om geld te investeren in het verbeteren van de luchtkwaliteit, maar wel met een totaalplan en met maatregelen die nut hebben. PVM kan dan ook niet instemmen met het instellen van de milieuzone. Ook is PVM van mening dat inwoners met een lager inkomen – met oudere auto's of brommers die zij niet kunnen betalen – steeds vaker geraakt worden door dergelijke moties. PVM is dan ook tegen de moties en tegen het amendement.

De **VVD** (Limpens) heeft in de verschillende stads- en raadsrondes haar standpunt reeds gemotiveerd uiteengezet. De VVD kan niet instemmen met het raadsvoorstel. De VVD is niet tegen maatregelen die de luchtkwaliteit nog beter maken dan nu al het geval is, immers Maastricht voldoet aan alle Europese normen voor de luchtkwaliteit. Onderzoeken hebben ook aangetoond dat door een milieuzonering de luchtkwaliteit niet significant verbetert. Over vijf tot zeven jaar zullen elektrische auto's en schonere motoren de norm zijn en dat wordt vertaald in een nog betere luchtkwaliteit. Bovendien wil de VVD geen bezoekers of inwoners de stad uitjagen of op kosten jagen. De VVD wil een betere luchtkwaliteit op een duurzame wijze realiseren door nu reeds te beginnen met de infrastructuur voor de aanleg van elektrische lijnen, zodat men in 2025 maximaal kan profiteren van maatregelen die er echt toe doen en het verschil maken. De VVD stemt dus niet in met het raadsvoorstel en ook niet met het amendement en de moties.



De **MV** (Hoen) begrijpt nu de verwarring over de motie van het CDA. De MV heeft de motie van het CDA in de fractie besproken en de fractie heeft de opmerkingen naar de heer Geelen (CDA) doorgestuurd. De MV vraagt in ieder geval aandacht voor mensen met een beperking met een aangepaste auto/bus op diesel en voor mantelzorgers en pgb'ers die in de binnenstad moeten zijn om mensen met een beperking of ouderen te ondersteunen. De MV wil dat voor hen geen beperkingen gelden. Maastricht kwam ook niet goed uit de bus in een documentaire over de toegankelijkheid voor mensen met een beperking in vergelijking tot de rest van Nederland. De MV is voor de motie en voor de milieuzone, maar wel met speciale aandacht voor deze groep.

Het **CDA** (Heijnen) merkt per interruptie op dat de MV een zeer terecht punt maakt. Dit is inderdaad niet als zodanig in de motie vermeld. De motie kan echter wel maatwerk als speciale opdracht aan het college meegeven zonder dit concreet op te nemen, want anders zijn er misschien weer andere groepen die men misschien weer vergeet.

De **MV** (Hoen) begrijpt dit. Dit is echter een principieel punt voor de fractie. De MV vraagt deze groep specifiek te benoemen bij de overwegingen van de motie.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt om een korte schorsing voor overleg met de mede-indieners van de motie. **De voorzitter** schorst de vergadering kort.

Schorsing 22.04 – 22.08 uur

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat binnen de motie alle ruimte zal zijn voor maatwerk en een overgangsregeling. Het raadsstuk zal hiervoor ook alle ruimte geven. De motie zal dus gewoon worden ingediend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt gezondheid het allerbelangrijkste. Uit onderzoek blijkt dat bij maatregelen voor de verbetering van de luchtkwaliteit het menselijke gedrag nog altijd het meeste oplevert. De Liberale Partij Maastricht gaat dan ook deels met de opvatting van de VVD mee. De Liberale Partij Maastricht is echter ook een realistische partij en grijpt ook elke maatregel aan om de luchtkwaliteit in Maastricht te verbeteren. Maastricht ligt in een kom en de vuile lucht blijft in die kom hangen. De Liberale Partij Maastricht steunt dan ook de milieuzone. Men moet de consumenten en het bedrijfsleven ook stapsgewijs aan maatregelen laten wennen. Dat is ook het goede van dit voorstel. De Liberale Partij Maastricht steunt de moties en het amendement. Tien jaar geleden heeft de Liberale Partij Maastricht ook al aangeduid dat de Europese normen niet kloppen. Overal in Europa is de situatie immers anders en Maastricht bevindt zich bijvoorbeeld in een kom. De Liberale Partij Maastricht vindt dat de WHO-normen gehanteerd moeten worden en niet de Europese normen. De fractie verwijst in dezen naar de cijfers van de GGD. Kinderen in Maastricht hebben vaker een verkleinde longcapaciteit en er is sprake van een overmaat aan zieken met COPD en luchtwegeninfecties. De situatie in Maastricht is dus niet gezond. Maastricht heeft dus nog een hele lange weg te gaan. Verder gelooft de Liberale Partij Maastricht ook niet dat Maastricht in 2030 klimaatneutraal zal zijn.

Lijst Es Sadki sluit aan bij de opmerkingen van het CDA en is nieuwsgierig naar het vervolg van het proces. Lijst Es Sadki hoopt dat Maastricht een schone stad wordt.

Wethouder Krabbendam heeft de indruk dat de verschillende inbrengen niet nopen om per se daarop te reageren. De wethouder ontraadt het amendement van Lijst Den Broeder ten strengste. Beide opties parallel uitzoeken zal immers enorm veel tijd kosten. In het rapport van Royal HaskoningDHV staan ook wel degelijk de kosten van het camerasysteem genoemd. Dat gaat om 4 miljoen euro invoeringskosten en voor 5 jaar 11 miljoen euro aan exploitatiekosten. Daarvoor moet ook wel degelijk personeel worden ingezet wat ook tijd en geld kost. De inschatting is dat hiermee dus geen voordeel valt te behalen.

Lijst Den Broeder vraagt per interruptie of de wethouder het opstellen van een businesscase volstrekt overbodig vindt.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat men nu al weet dat de camera's niet functioneren ten opzichte van de buitenlandse kentekens. Dit brengt dus rechtsongelijkheid in de stad teweeg en zulk grote mazen in het net zodat er geen net meer is. Dit is een heel principiële keuze die de raad moet maken. Op basis daarvan gaat het college aan de slag met het voorstel dat wel realistisch is, namelijk het milieuvignet.

Lijst Den Broeder heeft geconstateerd dat de stad Antwerpen een milieuzone heeft. Op de website van Antwerpen staat dat buitenlandse kentekens zich van tevoren moeten melden. Dit geldt echter niet voor



Nederlandse kentekens. Daar is immers sprake van een uitwisseling van de gegevens met de RDW. Is de wethouder hiermee bekend?

Wethouder Krabbendam geeft aan dat vandaag op ambtelijk niveau in Utrecht overleg was over de milieuzone met allerlei steden die daarmee bezig zijn. België ontvangt momenteel wel de gegevens van Nederland, maar andersom is dat niet het geval. Dit betekent dat Nederland geen informatie ontvangt over de Belgische kentekens. Daarnaast is het vraagstuk van de Duitse kentekens ook niet opgelost. Dit is een gegeven. De wethouder wil geen maatregel invoeren die leidt tot rechtsongelijkheid.

Lijst Den Broeder vraagt hoe de wethouder op de vignetten gaat handhaven.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat dit juist het verschil is. Men kan wel boetes sturen naar een adres, maar men kan niet de milieunorm van een kenteken zien. Dit is echter al allemaal besproken in de vorige rondes. In hoeverre moet de wethouder hierop nog ingaan?

De voorzitter antwoordt dat inderdaad is afgesproken dat men niet in herhaling zal gaan vallen.

Lijst Den Broeder merkt op dat de uitwisseling van verkeersboetes in Europa is geregeld met een Europese richtlijn en die is beperkt tot een aantal heel specifieke overtredingen en dit geldt niet voor overtredingen van een milieuzone. Lijst Den Broeder vraagt dus nogmaals hoe de wethouder op de vignetten gaat handhaven.

Wethouder Krabbendam deelt nogmaals mee dat dit allemaal al in de raadsrondes is besproken.

Het **CDA** (Heijnen) merkt als punt van orde op dat deze discussie gaat over de kaders die zeer breed worden geformuleerd. Het CDA vraagt of de voorzitter daarop handhaaft of dat iedereen alle ruimte krijgt.

De voorzitter antwoordt ontkennend. De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Krabbendam heeft het amendement al ten strengste ontraden en ziet ook geen meerderheid voor het amendement. Dat is dus duidelijk. Verder is de motie van Lijst Den Broeder pas aan het einde van deze middag ingediend. De wethouder kan hierop dan ook niet reageren. Bovendien gaat de maatregel ook niet over de luchtkwaliteit. De wethouder betwijfelt ook of de motie wel bij dit raadsvoorstel hoort. De wethouder ontraadt deze motie, hoewel de wethouder ook respect heeft voor raadsleden die zo veel tijd in moties steken.

Verder stemt de wethouder in met de motie van het CDA. Dit mag echter geen vertraging opleveren voor het hoofdvorstel. Dit geldt ook voor de motie van GroenLinks. De wethouder zal dit gaan bekijken. Dit zou bijvoorbeeld ook kunnen leiden tot een gefaseerde invoering of een voorstel tot evaluatie met een latere invoering. Het moet dus maatwerk worden.

De wethouder adviseert dus om in te stemmen met de motie van het CDA. Daarnaast adviseert de wethouder ook positief over de motie van GroenLinks. Dit laatste wordt echter een parallel proces en moet separaat worden uitgewerkt. Scooters en brommers kunnen immers niet dezelfde milieuvignetten krijgen. Die zijn ook niet voorhanden en dit moet goed worden bekeken.

De **PvdA** (Van Ham) zoekt naar iets concreets. Welk maatwerk heeft de wethouder bij scooters en brommers in gedachten?

Wethouder Krabbendam kan zich voorstellen dat men eerst een bepaald gebied voor scooters en brommers aanwijst en dat men dit later stapsgewijs uitbreidt en dat men ook in stallingsmogelijkheden aan de rand van het gebied voorziet. Dit is echter maar een idee.

De **PvdA** (Van Ham) is op zoek naar een financiële tegemoetkoming voor alle postcodes voor de mensen die dit niet kunnen betalen.

Wethouder Krabbendam heeft een groeimodel voor ogen. Bij een compensatie kan men misschien aansluiten bij de regeling voor de auto's en de bestelwagens.

De wethouder dankt verder voor de overgrote meerderheid die hiermee gaat instemmen. De wethouder is zeer trots en dankbaar voor het proces dat men samen heeft doorgemaakt. De wethouder hoopt hiermee na 21 maart 2018 verder door te mogen gaan.

Tweede termijn

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat de heer Geelen (CDA) de e-mail van de MV over de bereikbaarheid voor mindervaliden nooit heeft ontvangen.

D66 (Barendse) stemt niet in met het amendement en de motie van Lijst Den Broeder na het college gehoord te hebben.

De **SP** (Bonder) heeft verder niets toe te voegen.



De **PvdA** (Van Ham) vindt het prima om onderzoeken te doen. Zodra voorstellen komen, zal de PvdA graag daarop concreet reageren. De PvdA zit echter niet te wachten op blanco cheques.

GroenLinks (Van der Gugten) zal het amendement en de motie van Lijst Den Broeder niet steunen. Het is ook heel fijn dat op zo'n belangrijk thema met een grote raadsmeerderheid een positieve beslissing wordt genomen. Dat geeft vertrouwen in een goede uitwerking.

De **MV** (Hoen) heeft inderdaad een fout gemaakt. De MV heeft een verkeerd e-mailadres gebruikt. De MV wil graag een keiharde toezegging van de wethouder dat alles wat met toegankelijkheid in de milieuzone te maken heeft, gegarandeerd is. Deze doelgroep staat immers op achterstand in Maastricht. Als dat niet kan, gaat de MV niet akkoord.

Het **CDA** (Heijnen) geeft aan dat de heer Geelen (CDA) vaak intensief opgetrokken is met de heer Vreken (MV), onder andere bij de toegankelijkheid van Lumière. Het CDA vraagt aan het college een mondelinge toezegging te geven dat de toegankelijkheid de nodige aandacht krijgt.

De **MV** (Hoen) is een absoluut voorstander van deze milieuzone. De MV zal echter met pijn in het hart tegenstemmen als de wethouder dit niet toezegt. De MV doet namelijk geen concessies in dezen.

Lijst Den Broeder heeft het amendement zo uitgebreid beschreven zodat iedereen daarvan kennis heeft kunnen nemen. Lijst Den Broeder brengt het amendement en de motie wel in stemming. De motie is ook niet bedoeld voor de luchtkwaliteit, maar om de negatieve effecten van de maatregel ietwat te mitigeren. Lijst Den Broeder betreurt ook zeer dat deze raad bang is voor een eenvoudig experiment.

Wethouder Krabbendam is in dit gehele proces op zoek naar het meest brede draagvlak. De wethouder zal uiteraard ook met de genoemde doelgroepen rekening houden en hiervoor ook een oplossing zoeken (toezegging).

De voorzitter gaat nu over tot de stemming over het amendement Lijst Den Broeder inzake Milieuzone binnenstad. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

Stemming. De uitslag is 34 stemmen tegen en 2 stemmen voor. Daarmee is het amendement verworpen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming over de motie inzake Onderzoek naar mogelijkheid milieuzone Maastricht Oost en West.

Stemming. De uitslag is 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming over de motie inzake Milieuzone Kleine Voertuigen. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

De **PvdA** (Van Ham) zal de motie steunen omdat de wethouder de compensatie belangrijk vindt.

Stemming. De uitslag is 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot de stemming over de motie Limitering vrachtonnage.

Stemming. De uitslag is 31 stemmen tegen en 5 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen.

Ten slotte gaat de voorzitter over tot de stemming over het raadsvoorstel. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

Lijst Den Broeder zal voor het raadsvoorstel stemmen omdat Lijst Den Broeder elke vorm van milieuzonering toejuicht, al zijn er betere manieren.

Stemming. De uitslag is 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

8. Programma-indeling begroting 2019

De voorzitter deelt mee dat het college voorstelt om de indeling van de begroting aan te passen. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de wens van de raad om de verantwoording van het college aan de raad te verbeteren doordat de koppeling tussen begroting en jaarrekening wordt versterkt. Bovendien voldoet de



indeling aan de nieuwe eisen van het Besluit Begroten en Verantwoorden. De commissie Begroting en Verantwoording adviseert positief over dit voorstel.
Dit is een hamerstuk. Aldus besloten.

9. Verordening Rekenkamer Maastricht 2018

De voorzitter deelt mee dat de commissie Begroting en Verantwoording heeft vastgesteld dat de Verordening Rekenkamer Maastricht geactualiseerd dient te worden. Het betreft technische aanpassingen die in bijlage 3 inzichtelijk zijn gemaakt.
Dit is een hamerstuk. Aldus besloten.

10. Vaststellen verantwoording fractievergoedingen 2016

De voorzitter deelt mee dat het voorstel van de agenda is gehaald.

11. Vaststellen register geheime informatie

De voorzitter deelt mee dat op grond van het Reglement van Orde jaarlijks een register aan de gemeenteraad wordt voorgelegd, zodat de raadsleden weten welke informatie geheim is. In het register staan twee onderwerpen waarvan voorgesteld wordt de geheimhouding te handhaven.
Dit is een hamerstuk. Aldus besloten.

12. Motie CDA inzake Jeugdlintje Maastricht

De voorzitter geeft als portefeuillehouder de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Erckens.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat aan de agenda is toegevoegd de motie van het CDA en de Maastrichtse Volkspartij inzake het Jeugdlintje. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Het **CDA** (Brüll) deelt mee dat het CDA en de MV op 28 november 2017 deze motie al heeft ingediend. De motie werd toen aangehouden na de toezegging dat het college op korte termijn hierop zou terugkomen. Op 20 december 2017 ontving de raad een raadsinformatiebrief waarin werd gesteld dat als er een aanleiding zou zijn voor verandering op het Maastrichtse onderscheidingsbeleid, dit nog in deze raadsperiode door de raad zou worden vastgesteld. Tot op heden is er echter geen voorstel gekomen en ook geen reactie of er überhaupt iets gaat veranderen. Vandaag is de laatste inhoudelijke raadsvergadering van deze raadsperiode.

Het CDA vindt het belangrijk dat jeugdigen tot de leeftijd van 21 jaar die een uitzonderlijke prestatie neerzetten of zich belangeloos inzetten voor de samenleving en de medemens een waardering verdienen. Ondanks dat Maastricht een jaarlijkse vrijwilligersprijs uitreikt, worden jongeren hierin niet structureel meegenomen. Daarnaast worden de vrijwilligersprijzen uitgereikt aan mensen die verbonden zijn aan een vrijwilligersorganisatie. Jongeren komen dus vrijwel nooit in aanmerking voor een onderscheiding, ook omdat veelal een lange periode van maatschappelijke dienstbaarheid een vereiste is. Het CDA vindt dat dit anders georganiseerd moet worden. Het is belangrijk dat ook de jeugd zich actief inzet voor de samenleving en de medemens. Door het uitreiken van een jeugdlintje laat Maastricht zien trots te zijn op hun jeugdigen en dat men veel belang hecht aan hun inzet voor de samenleving. Jeugdigen worden zo ook gestimuleerd om zich onbaatzuchtig in te zetten voor de maatschappij en hun medemens. De uitreiking van het jeugdlintje zou eventueel op dezelfde dag kunnen plaatsvinden als de dag waarop de koninklijke onderscheidingen worden uitgereikt. Het CDA roept de raad op om deze waardering voor jongeren in te stellen.

Motie CDA Jeugdlintje Maastricht (CDA, MV)

Besluit:

- een jeugdlintje in Maastricht te introduceren voor een periode van drie jaar,
- een onafhankelijke jury samen te stellen die jongeren voordragen,
- een budget van € 1.500 per jaar uit het programma 1 Bestuur & Dienstverlening hiervoor ter beschikking te stellen,
- na drie jaar deze activiteit te evalueren.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de raad dit onderwerp inderdaad in november 2017 heeft besproken. Toen is afgesproken dat het gehele decoratiestelsel onder de loep zou worden genomen en om daarbij uitdrukkelijk de positie van jongeren te betrekken. De Seniorenpartij wijst daarnaast op de personele wisselingen bij het college in de afgelopen maanden. De fractie kan zich dan ook voorstellen dat het college iets langer de tijd hiervoor nodig heeft dan is toegezegd. De Seniorenpartij heeft geduld en verwacht op korte termijn alsnog dat – zoals is toegezegd – een totaalpakket aan de raad wordt voorgelegd.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie welke personele wisselingen de SPM bedoelt. De portefeuillehouder is immers nog steeds dezelfde als in 2017.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat de locoburgemeester dit in november heeft beantwoord en niet de burgemeester. Dit betekent dat het dossier is gewisseld. De fractie vraagt om de portefeuillehouder de tijd te geven om de toezegging gestand te doen.

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat de burgemeester tijdens die raadsvergadering toevallig niet aanwezig was en dat zij toen werd vervangen. Dit neemt echter niet weg dat de portefeuille gewoon doorloopt. De burgemeester heeft verder ook nog gezegd dat zij hiermee bezig is. De raad heeft op 20 december een raadsinformatiebrief gekregen waarin aangekondigd werd dat dit nog deze raadsperiode zou worden afgerond. Men is nu inmiddels vijf maanden verder en het voorstel is er nog niet. Het CDA weet dan ook niet waarop de Seniorenpartij doelt. Het wordt tijd dat de knoop wordt doorgehakt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat de toezegging inderdaad is gedaan. Het is ook nog geen vijf maanden geleden met ook nog allerlei feestdagen. De fractie vraagt om het college de tijd te geven om met een uitgewerkt voorstel te komen over het totale decoratiestelsel. De Seniorenpartij wil niet focussen op slechts een onderdeel daarvan.

D66 (Eurlings) was al in eerste instantie voor de CDA-motie vanwege de meerwaarde daarvan en is nu benieuwd naar de reactie van het college.

De **SP** (De Graaf) vindt dit nog steeds een sympathieke motie. Dit doet ook denken aan de categorie jeugd uit de vrijwilligersprijzen welke categorie helaas niet meer bestaat. De SP wil deze categorie weer toevoegen op de manier zoals het CDA aangeeft. De SP wil ook graag de vrijwilligersprijzen als hoogste onderscheidingen behouden. De SP vindt het ook vervelend indien het verwarring opwekt als het jeugdlintje op dezelfde dag als een koninklijke onderscheiding wordt uitgereikt. Een jeugdlintje is immers niet van dezelfde orde als een koninklijke onderscheiding. De SP denkt dat er meerdere opties zijn. De SP deelt de mening van het CDA dat deze waardering er moet zijn en hoort dus graag de reactie van het college.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie hoe de SP die jongeren wil bereiken die niet verbonden zijn aan een vrijwilligersorganisatie. Het lintje kan eventueel ook op een andere dag worden uitgereikt. Het gaat om de waardering van de jongeren.

De **SP** (De Graaf) zou het vervelend vinden als daarover verwarring ontstaat. De SP geeft aan dat mensen jongeren kunnen nomineren als zij zich op een onbaatzuchtige manier inzetten voor de maatschappij. Dit hoeft niet per se gebonden te zijn aan een georganiseerd vrijwilligersverband. De SP wil dit echter wel onder de vrijwilligersprijzen scharen.

Het **CDA** (Brüll) vraagt hoe de SP dit wil organiseren. Hetgeen de SP aangeeft, lijkt immers tegenstrijdig. De **SP** (De Graaf) antwoordt dat de motie spreekt over vrijwilligerswerk of over jongeren die zich binnen organisaties inzetten.

Het **CDA** (Brüll) heeft duidelijk aangegeven dat men ook jongeren moet bereiken die niet aan een organisatie verbonden zijn.

De **SP** (De Graaf) antwoordt dat deze jongeren zich wel vrijwillig en onbaatzuchtig inzetten. Daarvoor kunnen de vrijwilligersprijzen prima dienen.

De **PvdA** (Van Ham) en **GroenLinks** (Korsten) wachten op de uitleg van het college.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat de portefeuillehouder heeft beloofd dat het geregeld zou worden. PVM hoort nu een heel ander geluid en wacht op de uitleg van het college.

De **VVD** (Van de Wouw) wacht ook op de reactie van de burgemeester.

De **MV** (Hoen) stelt vast dat het CDA dit uitstekend heeft verwoord. De MV wacht ook op het antwoord van de burgemeester.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit een herhaling van zetten en wacht op de uitleg van de burgemeester.



Lijst Den Broeder heeft geen opmerkingen.

Lijst Es Sadki steunt de motie volledig.

De burgemeester deelt mee dat het voorstel volgende week in het college wordt besproken. Public Affairs is hiermee de afgelopen tweeënhalve maand bezig geweest. Wethouder Willems heeft beloofd om het gehele systeem te zullen bekijken en in dat kader zouden ook de mogelijkheden worden bekeken van het belonen van de jeugd in de stad Maastricht. Er is onder andere ook gekeken hoe dit in andere steden is geregeld. Daarbij ziet men wisselende beelden. Sittard-Geleen had dit bijvoorbeeld en gaat dit nu weer afschaffen omdat het niet goed werkt. De burgemeester deelt mee dat dit nog bij de raad langskomt. Een onderdeel van het voorstel is dat in de huidige regeling met een paar woorden in de tekst aandacht kan worden besteed aan het onderscheiden van jeugd indien men dat wil. Dit wordt echter eerst in het college besproken en daarna komt de burgemeester naar de raad.

Het **CDA** (Brüll) vraagt per interruptie of er dus geen structurele regeling komt.

De burgemeester legt nogmaals uit dat de jeugd ook kan worden beloond in de huidige regeling. Dit wordt een onderdeel van het voorstel.

De **MV** (Hoen) vraagt of de burgemeester niet tegen de motie is.

De burgemeester is wel tegen de motie omdat zij het voorstel eerst in het college wil bespreken.

De **MV** (Hoen) stelt vast dat de raad een jaar op een voorstel heeft gewacht. Waarom kan de burgemeester de intentie van de motie niet overnemen?

De burgemeester antwoordt dat de raad niet een jaar heeft gewacht. Het onderzoek heeft tweeënhalve maand geduurd. Er is onderzocht of de mogelijkheid bestaat om dit in de huidige regeling erin te schrijven en die mogelijkheid is er. Het is dus mogelijk om de jeugd te onderscheiden. Verder is het een tweede of dit dwingend opgelegd moet worden. De burgemeester wil dit eerst in het college bespreken.

De **MV** (Hoen) heeft ervaring met de vrijwilligersprijs en de wijze waarop de jury aan de kant is gezet. De **MV** is bang dat er weer een systeem komt waar de fractie niet achter kan staan. De **MV** vraagt aan de burgemeester om positiever te staan tegenover deze motie zodat het een en ander allebei kan gebeuren.

De burgemeester vindt het belangrijk om dit in het gehele stelsel van belonen te bezien. Het is belangrijk om na te denken over dat verband en om dat verband aan te geven. De burgemeester komt daarop terug. De burgemeester kan nu dus niet zomaar deze motie steunen.

Het **CDA** (Brüll) stelt vast dat de burgemeester en de wethouder niet voldoen aan de toezegging. Het **CDA** vraagt om een handreiking van de burgemeester ten aanzien van deze motie.

De burgemeester adviseert om nog even geduld te hebben. Het is iets te vroeg.

Het **CDA** (Brüll) vindt dit heel jammer. In de raadsinformatiebrief staat namelijk duidelijk dat dit in deze raadsperiode moet worden vastgesteld. Het **CDA** is dus niet te vroeg, maar net op tijd, want dit is de laatste inhoudelijke raadsvergadering waar een nieuwe regeling kan worden vastgesteld. Het **CDA** vindt het heel jammer dat de burgemeester dit niet gehaald heeft en pas volgende week hiermee komt.

Lijst Den Broeder vraagt meer uitleg over dat het 'erin geschreven kan worden'.

De burgemeester legt uit dat de huidige regeling niet specifiek over jeugdigen gaat. De veronderstelling was dat men met de huidige regeling niet uit de voeten zou kunnen. In het voorstel staat echter dat het onderscheiden van jeugdigen wel in de huidige regeling ingebed kan worden.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt wie nog een tweede termijn wil. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat niemand dat wil en hij sluit de beraadslaging. Vervolgens vraagt de plaatsvervangend voorzitter wie een stemverklaring wil afleggen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het antwoord van de portefeuillehouder voldoende. Het is heel jammer dat dit geen week eerder kon en dat het onderzoek zo lang nodig had, maar de fractie geeft de burgemeester toch het voordeel van de twijfel.

D66 (Eurlings) vraagt om een korte schorsing.

De plaatsvervangend voorzitter geeft aan dat het inmiddels al 23.00 uur is geweest. Afgesproken wordt dat de vergadering na de schorsing toch wordt voortgezet.

Schorsing 23.04 – 23.07 uur



D66 (Eurlings) vraagt om het woord te geven aan de indieners van de motie.

Het **CDA** (Brüll) zal de motie aanhouden en is blij dat er weer aandacht is voor dit onderwerp. Het CDA wacht het voorstel van de burgemeester af en zal anders opnieuw met een voorstel komen.

De plaatsvervangend voorzitter dankt.

GroenLinks (Korsten) vraagt om eerst de agendapunten 14 en 15 te behandelen, zodat ambtenaren eventueel al naar huis kunnen gaan.

De plaatsvervangend voorzitter gaat akkoord en vraagt aan de burgemeester om weer haar plaats in te nemen.

14. Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal

Het **CDA** (Brüll) heeft een stemverklaring over de ontwikkelvisie. Het CDA stemt in met de toezegging van de wethouder dat hij Itteren-Borgharen nadrukkelijk gaat betrekken bij de verdere planontwikkeling voor de toekomst. Daarnaast zal de wethouder ervoor zorgen dat de recreatievisie niet geblokkeerd wordt door deze ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal.

De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

15. Vormgevingsvisie deel C: Vastgoedontwikkeling binnen het plangebied 'de Groene Loper' (A2-project)

De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

13. Motie D66 inzake I-criterium

De voorzitter geeft als portefeuillehouder de voorzittershamer over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad, de heer Erckens.

De plaatsvervangend voorzitter deelt mee dat D66, de SP, de PvdA en PVM een motie vreemd aan de orde van de dag hebben voorbereid met als titel i-criterium. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Eurlings om de motie toe te lichten.

D66 (Eurlings) heeft gehoord dat in Tilburg en Eindhoven verschillende experimenten zijn gedaan met het i-criterium die erg interessant lijken. De burgemeester van Tilburg heeft bijvoorbeeld een infobrief gestuurd aan de raad op 20 februari 2018, waarin wordt gezegd dat vorig jaar een aanvang is gemaakt met het niet actief handhaven op het i-criterium tijdens twee grote festivals in Tilburg met veel buitenlandse bezoekers. Men heeft goede ervaringen hiermee opgedaan omdat dit onder andere heeft geleid tot minder overlast. De volgende logische stap is een wat langere proefperiode van 1 maart tot 1 oktober, waarin Tilburg niet langer actief handhaaft op het i-criterium. D66 geeft aan dat Eindhoven dit ook heeft gedaan en D66 wil ook graag insteken op deze goede initiatieven en dient daarom de volgende motie in.

Motie D66 I-criterium (D66, PVM, SP, Lijst Den Broeder, PvdA)

Besluit:

het college van B & W te verzoeken om:

voor proefperiode van een half jaar het i-criterium enkel toe te passen indien er sprake is van overlast,

➤ een proefperiode in te stellen van juni t/m december 2018,

➤ aan het eind van de proefperiode te evalueren of en in hoeverre deze proef al dan niet wordt gecontinueerd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) en het **CDA** (Heijnen) zijn benieuwd naar de reactie van de burgemeester.

De **SP** (Gunther) benadrukt dat Maastricht nog niet klaar is met de veiligheid in de stad. In alle programma's van de politieke fracties staat ook iets over de veiligheid in de buurten geschreven. De SP is nog steeds van mening dat de handhaving van het i-criterium overlast veroorzaakt in de buitenwijken. Daarnaast is ook sprake van meldingsmoeheid. De SP merkt op dat het ook niet alleen om een proef gaat. De SP wil graag



ervoor zorgen dat de buurten weer veilig worden en dat mensen weer 's avonds over straat kunnen gaan. De SP vraagt daarom om deze motie te steunen.

De **PvdA** (Van Ham) sluit aan bij de woorden van de SP en D66. De PvdA wil de straathandel graag eindelijk eens aanpakken. Met deze maatregel kan bekeken worden of de straathandel onderuitgehaald kan worden. Dat is immers voor de burgers van Maastricht een zeer ongewenste situatie. Dit is een van de redenen waarom de PvdA deze motie mee indient.

GroenLinks (Korsten) is voor de legalisering van softdrugs. Maastricht draagt bij aan de legalisering en werkt ook actief mee aan de landelijke experimenten op dit terrein. GroenLinks blijft zich ook inzetten voor het spreidingsbeleid. Het i-criterium moet overboord. Dit criminaliseert bezoekers van buiten Nederland en maakt het onnodig moeilijk voor de Nederlandse bezoekers van de stad om een coffeeshop te bezoeken. Bovendien wordt het ook meer als een stok gebruikt om coffeeshops 'mee dicht te slaan' dan voor wat anders. Zolang roken van sigaretten en pijp in de openbare ruimte toegestaan is, is GroenLinks tegen een blowverbod in de openbare ruimte. Dit is een citaat uit de verkiezingscampagne van GroenLinks 2018-2022. Het standpunt van GroenLinks is dus volkomen helder. GroenLinks heeft ook zeer actief gepleit om deel te nemen aan de pilot om de achterdeur te legaliseren en heeft ook gezamenlijk goed actie gevoerd om het blowverbod in de APV van tafel te krijgen om de gebruikers van softdrugs niet te criminaliseren.

De heer Kamal verlaat de raadszaal om 23.18 uur.

PVM (Meese) vraagt per interruptie uitleg over deze grote ommezwaai van GroenLinks. Waarom steunt GroenLinks de motie dan niet?

GroenLinks (Korsten) is niet principieel tegen een pilot voor het opheffen van het i-criterium. GroenLinks vindt echter wel dat de pilot goed onderbouwd moet zijn met goede doelen en een fatsoenlijke nulmeting. Het moet niet zomaar een experimentje worden met als ingangsdatum 1 juni 2018. De situatie in Maastricht is bovendien ook anders dan in Tilburg vanwege het spreidingsbeleid en de afspraken met de coffeeshophouders.

PVM (Meese) merkt op dat het juist de bedoeling is van een pilot om iets te gaan uitproberen en om dit daarna te gaan evalueren.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat bij een pilot juist de effecten – met behulp van een nulmeting – goed moeten worden gemeten. Deze motie trekt een element eruit van een ingewikkelde set aan maatregelen. De motie is dus niet zorgvuldig genoeg overdacht. GroenLinks houdt juist niet van kortetermijndenken en vindt dat men dit in dit zo belangrijke dossier niet zo overhaast moet doen.

D66 (Eurlings) vindt dit niet overhaast. Men is ook al langer bezig met de opzet voor deze motie. D66 vraagt aan GroenLinks welke elementen in de pilot opgenomen moeten worden. GroenLinks is immers voor het afschaffen van het i-criterium en de motie vraagt alleen om tijdelijk niet te handhaven.

GroenLinks (Korsten) antwoordt dat er ongetwijfeld tal van mogelijkheden zijn. Uiteindelijk is echter deze motie aan de raad voorgelegd. GroenLinks geeft nu de redenen waarom de fractie deze motie niet zal steunen.

PVM (Meese) vindt dat GroenLinks draait als een windmolen.

De **PvdA** (Van Ham) stelt per interruptie vast dat al heel veel nulmetingen zijn gedaan. Hoeveel nulmetingen wil GroenLinks nog hebben?

GroenLinks (Korsten) vindt dit afhankelijk van waarop de pilot wil inzetten. GroenLinks hoort van de indieners een aantal doelen die misschien wenselijk zijn om te meten in een dergelijke pilot.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of GroenLinks de beschikbare cijfers niet vertrouwt.

GroenLinks (Korsten) heeft op dit moment geen enkele goede onderbouwing gezien waarover die pilot per se zou moeten gaan. GroenLinks is niet tegen een pilot voor het afschaffen van het i-criterium als dit goed is onderbouwd en goed is doordacht, maar niet op deze manier.

D66 (Eurlings) heeft letterlijk uitgelegd waarom deze motie zo is opgesteld. Het gaat over minder overlast en de scheiding tussen soft- en harddrugs. Heeft GroenLinks dit niet ook gehoord?

GroenLinks (Korsten) vindt dit erg vaag. Wat is nu meer en minder overlast? Waar dan? Voor wie? Hoe te meten? GroenLinks vindt de motie niet degelijk genoeg onderbouwd.

Lijst Den Broeder legt uit dat in de constatering van de motie uitleg wordt gegeven aan de hand van drie punten. Met behulp van deze constatering kan men bekijken of de pilot iets oplevert.



De **SP** (Gunther) vraagt per interruptie hoe GroenLinks tot een nulmeting komt. De SP stelt vast dat men bij deze pilot op nul begint. Het i-criterium zet de stad namelijk op slot. Men kan meten wat de invloed is van de pilot op de stad. Neemt de overlast daadwerkelijk af? Komen er daadwerkelijk fileproblemen? Hoe gaan de coffeeshophouders hierop reageren? Wat is het gevolg voor het spreidingsbeleid? Dit zijn zaken die geleerd kunnen worden vanuit deze pilot. De SP vraagt zich ook af of deze raad nog wel daadkrachtig genoeg is bij het spreidingsbeleid.

GroenLinks (Korsten) heeft hierover niet zo gestructureerd nagedacht. GroenLinks is niet tegen het schrappen van het i-criterium. Deze pilot is echter niet dusdanig onderbouwd dat dit een vruchtbare weg is naar het doel. Het is ook jammer dat de SP deze mening niet deelt.

In antwoord op Lijst Den Broeder geeft GroenLinks verder aan dat deze constatering slechts meningen zijn. GroenLinks vindt dit dus geen deugdelijke stap op weg naar het doel dat men gezamenlijk wil bereiken. **Lijst Den Broeder** gaat ervan uit dat deze gegevens in de gemeentelijke organisatie bekend zijn. Waarom zijn dit geen voldoende criteria voor deze proef?

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat GroenLinks dit al heeft uitgelegd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of GroenLinks momenteel een motie zou steunen die het i-criterium helemaal wil afschaffen.

GroenLinks (Korsten) antwoordt ontkennend.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil deze pilot graag in Maastricht toepassen. De raad zal na de pilot de goede niet-gemanipuleerde cijfers hebben om als raad beslissingen te kunnen nemen. PVM hoopt van harte dat de portefeuillehouder hierin meegaat.

De **VVD** (Severijns) wacht het antwoord van de burgemeester af.

De **MV** (Hoen) is het niet eens met de afschaffing van het i-criterium. De MV wacht met spanning de experimenten af die de problematiek van de achterdeur moeten gaan regelen. De burgemeester heeft hierover ook al contacten gelegd. Voordat het i-criterium in Maastricht gold, kwamen immers gemiddeld 3.000 mensen per dag naar Maastricht om drugs te kopen. De overlast in de buitenwijken is ook veel kleiner dan de duizenden bezoekers die dagelijks naar Maastricht kwamen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) hoopt dat de MV niet de gemanipuleerde cijfers gebruikt.

De **MV** (Hoen) antwoordt dat de 'gemiddeld 3.000 mensen' geen gemanipuleerde cijfers zijn. De MV heeft met opzet deze lage aantallen genoemd omdat het in werkelijkheid veel meer mensen waren. Dit kan men echter niet bewijzen. Het is echter duidelijk dat de situatie in Maastricht is verbeterd nadat het i-criterium is ingevoerd. De MV wil geen verwarring scheppen in het buitenland; dat weer iedereen welkom is in Maastricht en dat weer alle coffeeshops opgestart moeten worden. De MV is voor handhaving in de buurten en voor een sluitende aanpak door middel van het experiment van de achterdeur. De MV stemt tegen de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) hoeft niet naar de cijfers te kijken om het succes van de proef van het i-criterium te bewijzen. Men ziet immers dat veel coffeeshops dichtgaan. Het i-criterium wil ook niet zeggen dat er niet gehandhaafd kan worden in de buurten. Dat moet gewoon doorgaan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) ziet de straathandel in de wijken floreren. Het is inderdaad juist dat het coffeeshopbezoek is afgenomen, maar de straathandel is wel enorm toegenomen. Wat vindt de Liberale Partij Maastricht daarvan?

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de straathandel er altijd al was. Maastricht is echter van circa 1 miljoen drugstoeristen verlost. Maastricht werd notabene Via Marihuana genoemd. De Maastrichtse coffeeshops hebben nu bijna geen klandizie meer en zij bevoorraden eerder de buitenlanders. De Liberale Partij Maastricht is daar een groot tegenstander van. Bovendien was toen ook al sprake van overlast in de buurten.

Partij Veilig Maastricht (Meese) pleit niet voor de coffeeshops, maar stelt wel vast dat de overlast en de onveiligheid in de buitenwijken erg is toegenomen. PVM maakt zich hierover erg boos.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt mee dat het i-criterium gekoppeld is aan het coffeeshopbeleid. De motie zet dit allemaal op losse schroeven. Het i-criterium is een eclatant succes en PVM wil dit succes gewoon niet toegeven.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt ontkennend. Het i-criterium is immers ingevoerd vanwege de parkeeroverlast.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de parkeerplaatsen voor de coffeeshops nu inderdaad vrij zijn. Dat betekent dat men het coffeeshopbezoek heel goed heeft teruggedrongen. Verder moet men flink inzetten op de overlast in de wijken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt dat die parkeeroverlast is teruggedrongen door het plan van Maastricht Bereikbaar. Dat heeft ook niets met de coffeeshops te maken. PVM wil zich hard maken voor de overlast in de wijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt zich af of er plotseling sprake is van parkeeroverlast in de buitenwijken. De Liberale Partij Maastricht begrijpt de opmerking over Maastricht Bereikbaar ook niet. De Liberale Partij Maastricht is blij met het i-criterium en dat de burgemeester daarin zo volhardend is. Het heeft immers heel veel energie en geld gekost om bij de buitenlandse toeristen tussen de oren te krijgen dat zij niet meer naar Maastricht hoeven te komen voor de coffeeshops en de drugs. Buitenlandse toeristen moeten drugs in hun eigen land gebruiken.

Lijst Den Broeder juicht een experiment van harte toe. Verder brengt Lijst Den Broeder de raadsleden in herinnering dat burgers zich verschrikkelijk ergeren aan het eindeloze palaver over relatief kleine dingetjes. Wat zal de burger ervan zeggen dat men eerst nog allerlei onderzoeken wil doen voordat men met een experimentje begint? Die burger is dan al mijlenver weg.

Lijst Es Sadki wacht het antwoord van de burgemeester af.

De burgemeester hoorde vanmorgen dat er een motie zou komen van D66 over het i-criterium. De burgemeester vindt het eigenlijk wel goed dat deze motie er nu is, ook omdat de burgemeester heel veel misverstanden in de motie ziet staan. Dit zijn veronderstelde feiten (met de beste bedoelingen). De burgemeester vindt het buitengewoon belangrijk dat men de feiten in dit belangrijke dossier eerst helder heeft.

In de overwegingen staat dat er al jaren handel is in verdovende middelen. Wat is de relevantie daarvan indien men zich realiseert dat dit al decennialang het geval is? De burgemeester weet dus niet waarom dit in de motie staat. Verder staat er dat het i-criterium geen onderscheid maakt tussen inwoners van Maastricht en bezoekers. De burgemeester deelt mee dat het i-criterium bepaalt dat iedere ingezetene van Nederland in Maastricht in de coffeeshops drugs mag kopen en dus niet alleen Maastrichtenaren. Het i-criterium bepaalt dus dat buitenlanders geen drugs in de coffeeshops mogen kopen. Verder ziet men inderdaad dat het rustiger is in de coffeeshops. Alle Nederlandse toeristen kunnen de coffeeshops gewoon bezoeken.

Verder staat er dat het zeer aannemelijk is dat de bezoekersaantallen van de coffeeshops zijn afgenomen. De burgemeester geeft aan dat dit zeer goed zou kunnen. Men ziet en hoort inderdaad dat het rustiger is. Dat is ook logisch omdat geen buitenlanders de coffeeshops meer mogen bezoeken. Er kwamen immers voorheen 300.000 drugstoeristen naar Maastricht. Deze cijfers zijn overigens niet gevalideerd. Verder wordt gesteld dat de vermenging van handel in soft- en harddrugs een probleem is. De burgemeester geeft aan dat dit klopt, maar dat dit niets met het i-criterium te maken heeft. De vermenging van de beide markten is er al zeker twintig jaar. De burgemeester weet dan ook niet waarom dit in de motie staat. Het lijkt alsof het de bedoeling is van het experiment dat al deze problemen worden opgelost. Deze problemen waren er echter al voor de invoering van het i-criterium.

Verder is de aanleiding voor deze motie de uitspraak van de burgemeester van Tilburg over het loslaten van het i-criterium voor een halfjaar. Burgemeester Penn-te Strake toont vervolgens een grafiek op het scherm uit de Nationale Veiligheidsmonitor, waaruit blijkt dat in Maastricht de handel, het gebruik en de overlast van drugs in vergelijking tot de steden Tilburg, Eindhoven en Breda en de G40 (het landelijke niveau) na de inzet van het i-criterium – sinds 2012 – enorm is gedaald. Men kan de steden Tilburg, Eindhoven en Breda ook niet met Maastricht vergelijken. Tilburg zit nu bijvoorbeeld op hetzelfde niveau als in 2012. Verder heeft de gemeente Sittard-Geleen zojuist besloten om het i-criterium te gaan toepassen vanwege de overlast.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie aan de burgemeester om te bevestigen dat de grafiek een prima nulmeting is om als startpunt te nemen. Zou dit als een nulmeting kunnen dienen?

De burgemeester is fel tegen deze motie. Wat de burgemeester betreft komt er dus helemaal geen startpunt van welk experiment dan ook. De burgemeester toont deze grafiek om de raad ervoor te waarschuwen om parallellen te trekken met andere steden. Dat is niet te vergelijken. Verder vraagt de burgemeester 'van wat' dit een nulmeting zou moeten zijn.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of dit als een nulmeting – een stand van zaken van veiligheid in Maastricht – van een daarna gewijzigd beleid kan dienen.

De burgemeester antwoordt dat dit goede cijfers zijn. De raad krijgt overigens ook ieder kwartaal vergelijkbare cijfers aangereikt.



Lijst Den Broeder ziet in de grafiek dat tussen de verschillende jaren heel grote afstanden zitten. Men zou dus ook de uitwerking van een half jaar kunnen zien. **Lijst Den Broeder** vraagt of dit juist is.
De burgemeester antwoordt bevestigend.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie of in deze grafiek ook de harddrugs worden meegenomen.

De burgemeester antwoordt bevestigend. Het gaat over harddrugs en softdrugs, de handel en het gebruik en de overlast.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat dus sprake is van een vertekend beeld.

De burgemeester antwoordt ontkennend. Dit is het totale beeld.

De burgemeester geeft vervolgens aan dat bij de constatering staat dat dit zoveel inzet aan handhaving capaciteit kost.

De **SP** (Gunther) vraagt per interruptie hoe de overlast is gemeten. De **SP** wijst in dezen op de meldingsmoeheid van burgers.

De burgemeester antwoordt dat dit een landelijk instrument is. Burgers zijn hierover geënquêteerd. Dit zijn enquêtes op buurt- en wijkniveau plus de politie informatie. De burgemeester komt zodadelijk ook nog even terug op de meldingen. Verder moet men niet onderschatten wat het aan handhaving capaciteit gaat kosten als het i-criterium wordt losgelaten. Er wordt natuurlijk ook veel geïnvesteerd in de drugsaanpak, in welke vormen dan ook. Dat heeft de hoogste prioriteit.

Ten aanzien van de constatering van de motie dat de coffeeshops zich in het verleden hebben gehouden aan de strenge regelgeving, deelt de burgemeester mee dat in 2013 en 2015 een groot aantal coffeeshops het i-criterium heeft overtreden. Onlangs – in 2018 – heeft een coffeeshop ook nog het i-criterium overtreden. Het is dus niet helemaal allemaal waar wat in de motie staat.

In antwoord op de opmerking over de meldingsmoeheid van burgers geeft de burgemeester vervolgens aan dat meldingen en aangiftebereidheid op allerlei thema's afnemen. Het is ook niet zo dat in alle wijken minder gemeld wordt. Het is wel zo dat bepaalde buurten moe zijn van het melden. De werkelijkheid is dat wat gedaan wordt in het kader van Frontière op basis van meldingen gebeurt. Er komen vooralsnog ook nog meer dan genoeg meldingen binnen. De meldingsmoeheid is dus ook betrekkelijk.

Verder moet het verzoek vanuit de motie gericht zijn aan de burgemeester en niet aan het college.

Bovendien kan dit juridisch ook niet zo geregeld worden. Het toepassen van het i-criterium kan ook niet alleen bij overlast ingezet worden. Dit kan men zo niet handhaven.

Lijst Den Broeder vraagt per interruptie meer uitleg over de handhaving op basis van meldingen. Wordt er niet gehandhaafd zonder een melding?

De burgemeester antwoordt dat er meer dan genoeg meldingen binnenkomen. Als de politie een aangifte binnenkrijgt, gaat de politie ook op pad. Dat noemt men echter geen melding. De meldingen komen binnen bij de gemeente en de gemeente werkt samen met de politie bij Frontière op het gebied van drugs. Dat gebeurt altijd op basis van meldingen.

Lijst Den Broeder vraagt of de handhavers alleen meldingen kunnen doen en niets extra's.

De burgemeester antwoordt ontkennend. Er zijn voldoende meldingen om te handhaven.

Lijst Den Broeder vindt het goed om te weten wat er specifiek aan de hand is.

De burgemeester antwoordt dat er niets specifiek in Maastricht aan de hand is. In heel Nederland is immers sprake van een handhavingstekort.

D66 (Eurlings) stelt voor om de overwegingen uit de motie te schrappen en om alleen de constatering te behouden. Wat vindt de burgemeester dan van deze motie? Het gaat immers puur om de pilot en het doel. De getoonde cijfers tonen juist aan dat in Maastricht iets gedaan moet worden. De situatie in Maastricht is immers veel erger dan elders in Nederland.

De burgemeester vindt dat D66 de zaak nu omdraait. Maastricht bevindt zich juist in een specifieke situatie. Maastricht is immers jarenlang geconfronteerd met heel grote hoeveelheden buitenlandse coffeeshopbezoekers, met alle negatieve effecten van dien, en vanaf de invoering van het i-criterium worden de resultaten ieder jaar beter.

De burgemeester citeert vervolgens uit het coalitieakkoord, waarin staat dat de drugsoverlast in de stad jaarlijks is afgenomen. In het coalitieakkoord staat wat samen is afgesproken en de burgemeester denkt dat iedereen super trots mag zijn op het behaalde resultaat in 2018.

D66 (Eurlings) stelt per interruptie vast dat de grafiek toont dat vanaf 2016 iets is gebeurd, want de lijn gaat daar weer omhoog. D66 vindt dat hiermee toch iets gedaan moet worden.

De burgemeester antwoordt dat men in 2017 inderdaad een toename ziet. Men zal dan ook vooral meer moeten handhaven en dus vooral niet loslaten.



Partij Veilig Maastricht (Meese) merkt per interruptie op dat de media bol hebben gestaan over de gemanipuleerde rapporten. Dit kan men niet wegwuiven. De motie vraagt nu om een pilot van zes maanden waarbij men probeert om de waarheid boven tafel te krijgen. De burgemeester geeft nu aan dat niet genoeg wordt gedaan aan handhaving om de straathandel aan te pakken. PVM vraagt om deze pilot van zes maanden te doen en daarna kunnen de coffeeshophouders gaan spreiden. Dan is dus alles onder controle en heeft men ook handhaving genoeg om de straathandel aan te pakken.

De burgemeester antwoordt dat het probleem in zes maanden tijd vergroot zal worden. Dat laat de geschiedenis ook zien. Maastricht heeft het in de afgelopen jaren heel goed gedaan en het wordt een grote puinhoop in de stad als men dit loslaat. Dit dient de veiligheid en leefbaarheid echt niet. Verder heeft de burgemeester al vaker uitgelegd dat op bepaalde plekken in wijken inderdaad de overlast door de straathandel is vergroot, maar echt niet overal. De burgemeester vindt het loslaten van het i-criterium buitengewoon risicovol.

Lijst Den Broeder stelt vast dat uit de grafiek blijkt dat de overlast de laatste jaren weer is toegenomen.

De burgemeester zal gaan bekijken hoe een nieuwe handavingsaanpak in de wijk waar dit is toegenomen ingezet kan worden. Het schommelt inderdaad en dat is in deze wereld heel normaal.

Lijst Den Broeder stelt vast dat men dus kan vaststellen in welke wijken het erger is en in welke wijken het minder erg is. Lijst Den Broeder vindt dat dit punt in de pilot kan worden meegenomen.

De burgemeester antwoordt dat die pilot er niet komt als dit aan de burgemeester ligt. De pilot is immers veel te risicovol. Verder gaat men zeker hiermee aan de slag. Men is immers iedere week bezig met de aanpak van de drugsproblematiek in Maastricht.

Het **CDA** (Heijnen) vindt wel dat de debatten via de plaatsvervangend voorzitter moeten worden gevoerd. Anders wordt het immers erg persoonlijk.

De plaatsvervangend voorzitter heeft dat idee niet.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt om een korte schorsing.

De plaatsvervangend voorzitter schort de vergadering kort.

Schorsing 00.03 – 00.08 uur

De burgemeester zou heel graag met haar Europese hart alle buitenlanders willen toelaten, overal in de stad, en dus eigenlijk ook het i-criterium afschaffen. De burgemeester is dus niet principieel voor het i-criterium. De burgemeester is echter wel principieel voor een veilige en leefbare stad. De burgemeester vindt daarom dat het i-criterium niet kan worden afgeschaft. Dit is een dilemma voor de burgemeester als portefeuillehouder internationale stad en internationalisering, en anderzijds als portefeuillehouder veiligheid en leefbaarheid. Het nationale drugsbeleid is gericht op de volksgezondheid en de lokale markt (het gedoogbeleid) en dit is dus niet de markt van België en niet de markt van Duitsland, enzovoorts. De burgemeester geeft verder aan dat in de Nationale Veiligheidsmonitor door de geënquêteerden niet de drugsoverlast als grootse vorm van overlast over de gehele breedte van de stad is aangegeven, maar de verkeersveiligheid. Men is dus op de goede weg. De burgemeester vraagt om naar de feiten en de cijfers te kijken. Iedereen staat immers voor een veilige en leefbare stad.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt wie nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. De plaatsvervangend voorzitter sluit daarop de beraadslaging en brengt de motie in stemming.

Stemming: De uitslag is 14 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De plaatsvervangend voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 00.12 uur.

